



OBČINA TABOR

Občinski svet

Tabor 21, 3304 TABOR

Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86

E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-Ir21/2009

Datum: 23.09.2009

ZAPISNIK 21. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR, ki je bila 21.09. 2009 ob 18. uri v sejni sobi Občine Tabor.

Sejo je sklical in vodil župan Vilko Jazbinšek.

Prisotni:

Tatjana Kobale Khodary, Janez Mak, Martina Zupančič, Jože Cestnik, Ivan Lukman, Janko Drča (od 2. točke dalje), Gregor Lukman (od 5. točke dalje)

Občinska uprava: Saša Zidanšek Obreza (direktorica OU), Petra Slatinšek (SOU RAČU računovodstvo)

Nadzorni odbor: Simon Jan, Andrej Natek

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 21. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov 20. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Sprejem verodostojnosti zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
5. Obravnava in sprejem Zaključnega računa Občine Tabor za leto 2008- poročilo in mnenje Nadzornega odbora.
6. Seznaniitev s polletno realizacijo proračuna Občine Tabor.
7. Sprejem akta o javno zasebnem partnerstvu
8. Pobude in vprašanja.

K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.

Župan Vilko Jazbinšek je pozdravil prisotne in ugotovil, da je Občinski svet **sklepčen**, saj je **prisotnih 5 članov OS od 7.**

K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 21. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.

Župan je OS seznaniel z dnevnim redom in prisotne vprašal glede dopolnitev oz. pripomb, ki pa jih ni bilo.

OS je na predlog župana s **5 glasovi ZA in 0 PROTI** (od 5 prisotnih) potrdil predlagani dnevni red, kot je naveden v čistopisu tega zapisnika.

Na koncu točke se je seji pridružil podžupan, Janko Drča.

Novo stanje prisotnosti: 6 od 7 prisotnih.

K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov 20. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.

Poročila o izvajanju sklepov navedenih sej je podala direktorica OU Saša Zidanšek Obreza. Člani OS so bili seznani z realizacijo.

Svetnica Martina Zupančič je OU postavila vprašanje glede financiranja ločenih oddelkov 1. in 3. razreda v POŠ Tabor zaradi odsotnosti s prejšnje seje OS.. Saša Zidanšek Obreza je pojasnila, da je mesečni strošek financiranja ločenih oddelkov cca. 2.000 EUR, ki bo v letošnjem proračunu zagotovljen z rebalansom, v proračunu prihodnjega proračunskega leta pa bo planiran. Ločena oddelka sta se formirala na predlog staršev otrok, saj so le-ti povedali, da bodo v nasprotnem primeru otroke izpisali iz lokalne POŠ, je dodal župan in naročil OU, da preveri normative glede minimalnega št. otrok za ločen oddelek, financiran s strani MŠŠ.

K TOČKI 4: Sprejem verodostojnosti zapisnikov 20. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.

Župan je najprej povprašal ali ima kdo od svetnikov pripombe na zapisnik. Pripomb ni bilo, zato je Občinski svet **potrdil** verodostojnost zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor s **6 glasovi ZA in 0 PROTI** (od 6 prisotnih).

K TOČKI 5: Obravnava in sprejem Zaključnega računa Občine Tabor za leto 2008- poročilo in mnenje Nadzornega odbora.

Župan je pojasnil, da na 20. seji ni bilo podanega mnenja Nadzornega odbora, zato se ZR za leto 2008 tudi ni obravnaval in dal besedo predsedniku Nadzornega odbora Simonu Janu. Le-ta je povedal, da mu je OU posredovala navodila za pripravo mnenja k ZR, ki so zahtevala temeljito pripravo. NO je poleg svojega mnenja OU predlagal naj se nekatere stvari drugače izvajajo, s strani OS pa ni bilo prejetih pripomb oz. predlogov.

Seji se je pridružil Gregor Lukman.
Novo stanje prisotnosti: 7 od 7 prisotnih.

Simon Jan je izjavil, da pod pogojem upoštevanja pripomb s strani OU, daje Nadzorni odbor pozitivno mnenje k ZR proračuna Občine Tabor za leto 2008.

Član Nadzornega odbora Andrej Natek je izpostavil vprašanja glede pogodbenega razmerja Hypo leasing in lokal Lesjak, zakaj se rebalans sprejema šele konec oktobra, sofinanciranje asfaltiranja zasebnih odsekov – evidenca naj ne bi bila jasna, delo preko študentskega servisa naj bi v 80 % odpadlo na družino podžupana Drče, zahteva se zunanja revizija za poslovanje v letu 2008, zanimalo ga je koliko ima občina v finančnem smislu še manevrskega prostora ob upoštevanju izdatkov za gasilce, šolo in Šentjurski klanec, na koncu pa je predlagal, da se ne glede na ambicije proračunska sredstva naj trošijo v okviru razpoložljivih možnosti.

Župan je predlagal, da Nadzorni odbor posreduje načrt dela, ki bo zajemal zg. navedena vprašanja. Povedal je, da je tudi državni rebalans zakonsko obvezen in pojasnil, da se sprejema takrat, ko prilivi niso enaki odlivom oz. se ne izvajajo tako, kot je bilo predvideno. Tudi na nivoju države še ni znano, kako bo rebalans izpeljan do konca leta. Če so v zvezi s financiranjem še kakšne nejasnosti, bo dodatna pojasnila podala OU. Pojasnil je še, da bilanca stanja ni razvidna s proračuna. Lesjaki so prostor za lokal kupili direktno od banke in naj se zainteresirani povežejo direktno z banko, če obstaja kakršen koli sum glede nepravilnosti. Tudi revizija je bila izvedena v preteklih letih, poročilo pa je na vpogled. Zagotovo pa bo predmet revizije tudi poslovanje v letu 2009. Nato je župan prosil za razpravo, glede na to, da je na prejšnji seji ni bilo.

Martina Zupančič je postavila vprašanje glede revizije, kako se izbere in kdaj smo zavezani k revidiranju. Župan je pojasnil, da kadar OS sprejme sklep o revidiranju določenih postavk.

Tatjana Kobale Khodary je zanimalo kdo izbere revizorsko hišo in ali lahko OU sama odloča o izboru. Saša Zidanšek Obreza je pojasnila, da je izvajalec revizije izbran na podlagi razpisa, imenuje pa ga Komisija, ki jo posebej za ta namen s sklepom imenuje župan. Izbere se cenovno najugodnejši ponudnik, ob upoštevanju vsebine ponudbe. Župan je dodal, da to omogoča Zakon o lokalni samoupravi. Gregorja Lukmana je zanimalo ali zakon predvideva revizijo vsako leto. Župan je odgovoril, da je revizijo priporočljivo izvesti na 3-4 leta, sicer pa na zahtevo po pogostosti revizije vpliva velikost občine.

Simona Jana je zanimalo, zakaj je kljub temu, da je v letu 2008 bil sprejet rebalans v mesecu oktobru, do konca leta prišlo do odstopanj. Računovodkinja, Petra Slatinšek je povedala, da je bila v mesecu decembru realizacija 93,7 %, torej samo 6,3 % odstopanja. Simon Jan je dodal, da so posamezne postavke imele višje odstopanje. Računovodkinja je pojasnila, da je vzrok temu pretekla izkušnja, ko je država na dan 31.12. občinam nakazovala dolžna sredstva iz naslova različnih projektov oz. sofinanciranja, zato je bilo to dejstvo upoštevano pri planiranju prihodkov tudi za leto 2008, seveda poleg izhodišč Ministrstva za finance in druge prakse iz preteklih let. Žal do tega lani ni prišlo. Župan je dodal, da je tudi menjava vlade in pojav recesije vzrok za izpad prihodkov občine. Tudi Zakona o financiranju je prinesel spremembe na področju financ, ko je v preteklosti prerazdelil sredstva in povečal prilive malim občinam in zmanjšal le-te velikim. Vendar se je ta trend prekinil. Če pride do takšnega odstopanja, to ni prekršek, temveč se zadeva uredi z rebalansom. Če je potrebno tudi vsakih 14 dni. Na koncu leta rebalans ni smisel, ker se takrat pripravlja že zaključni račun.

Tatjana Kobale Khodary je imela vprašanje glede tripartitne pogodbe v zadevi Občina Tabor-Lesjak-Hypo leasing. Saša Zidanšek Obreza je pojasnila, da je bila vsa dokumentacija predana Nadzornemu odboru, ki so mu bila kronološko pojasnjena tudi vsa dejstva.

Simon Jan je zahteval, da vse zapisnike Nadzornega odbora OU posreduje OS. Tatjana Kobale Khodary je pripomnila, da se obravnava Zaključni račun 2008 in ima zato pravico do pripomb. Župan je povedal, da se obravnava Zaključni račun 2008 in ne Poročilo Nadzornega odbora in da se naj leasing posebej razčiščuje.

Gregor Lukman odobrava pregled Nadzornega odbora, izpostavil pa je planiranje, načelo previdnosti v računovodstvu, posebno pri prihodkih in zaključil, da je v primeru odstopanj med prihodki in odhodki res potreben rebalans. Predlagal je še, da se sklep glede sprejema Zaključnega računa da na glasovanje ob tem, da je OU seznanjena s pripombami Nadzornega odbora. Kasneje naj OU poroča OS glede upoštevanja priporočil Nadzornega odbora.

Župan je dal zadevo na glasovanje in vprašal, kdo je za sprejetje ZR. Martino Zupančič je zanimalo ali predlog Gregorja Lukmana ne bo v sklepu. Župan je rekel, da naj OU na naslednji seji poroča o odpravi nepravilnosti, ki jih je izpostavil Nadzorni odbor, glasuje pa se o Zaključnem računu. OU naj da odzivno poročilo, sicer pa omenjeno ni stvar ZR, ker imamo pozitivno mnenje Nadzornega odbora. Martina Zupančič je zahtevala, da osnutek ZR strokovno oceni NO in šele po njihovem mnenju bo OS sprejemal ZR.

Župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP I:

OS Občine Tabor na eni izmed prihodnjih sej obravnava odpravo nepravilnosti oz. vprašanja NO.

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: **ZA - 7 glasov in PROTI – 0 glasov** (od 7 prisotnih).

SKLEP II:

OS Občine Tabor sprejema Zaključni račun proračuna za leto 2009 na osnovi pozitivnega mnenja Nadzornega odbora.

Sklep je bil sprejet s **7 glasovi ZA in 0 PROTI** (od 7 prisotnih).

K TOČKI 6: Seznanitev s polletno realizacijo proračuna Občine Tabor.

Župan je povedal, da gre za polletno obvezno poročanje. Računovodkinja Petra Slatinšek je analitično predstavila stanje prihodkov in odhodkov na dan 30.06.2009, katerih skupni indeks je 27,31 % oz. 27,38 %, v pripravi pa je rebalans.

Občinskemu svetu je bila informativno predložena in predstavljena tudi 8-mesečna realizacija. Investicijski odhodki oz. indeksi porabe se gibajo od 30-50 %. Skupni indeks odhodkov znaša 46,09, prihodkov pa 47,98. Izhodišča za prihodke so bila povzeta po Ministrstvu za finance, UMAR-ju, drugih konkretnih izhodišč ni bilo. Za leto 2010 bo planiranje veliko lažje, saj naj bi bili na MF narejeni konkretni izračuni. Računovodkinja je predstavila tudi račun financirala z vsemi dolgoročnimi in kratkoročnimi zadolžitvami.

Župan je OS pozval k vprašanju in povedal, da se sklep pri tej točki ne sprejema, saj gre zgolj za seznanitev. Pojasnil je tudi kratkoročno zadolžitev v višini 220.000,00 eur, ki izhaja iz projektov in že sklenjenih pogodb zanje, ki so se podpisovale večinoma v letu 2007, ko se je še predvideval stalni pritok sredstev s strani SVLR-ja. Ta sredstva so bila v preteklosti mišljena kot nekakšne regionalne vzpodbude za podeželje, kar pa je prekinjeno. Programi za 2009-2012 so bili sprejeti, denarja pa trenutno ni. Ker je projekt potrebno izpeljati do konca in poplačati investitorja, je za te namene potrebno najeti kredite.

Na območju Občine je bilo tako na novo zgrajenih 5-6 km cest, kar pomeni pridobitev premoženja in uporabne vrednosti, saj po cestah vozijo v glavnem občani občine. Hkrati je župan je pozval Nadzorni odbor, da dobro pregleda sofinanciranje zasebnih odsekov.

OS je še seznanil, da Občina v okviru 5. javnega razpisa kandidira za sredstva v višini cca. 450.000,00 eur, s katerimi bi zgradili kanalizacijo v Ojstriški vasi in centralno čistilno napravo. Gre za 50 % financiranje z evropskimi sredstvi preko SVLR-ja. Predviden je tudi prevzem komunalne infrastrukture naselja Tabor v višini 350.000,00 eur, kjer gre zopet za povečanje premoženja Občine. Na račun komunalnega prispevka, ki ga je investitor oproščen, zgradi komunalno infrastrukturo in jo brezplačno preda občini. Amortizacija se obračunava preko kanalščine in je sestavni del cene le-te. S 01.01.2010 bo prišlo tudi do ukinitve sredstev danih v upravljanje JKP-ju in premoženje bo prešlo nazaj na lokalno skupnost. Preko ustanovljenega Režijskega obrata bo Občina lahko uveljavljala polno višino DDV-ja, kar bo prihodek Občine.

Tatjana Kobale Khodary je izpostavila, da je OS dobil nakazano sejnino za zadnjo dopisno sejo in da je bilo to prvič, da se je sejnina za dopisno sejo obračunala. OU ima nalogo, da to preveri, saj bi se v skladu s sprejetim Pravilnikom, kakor je odgovorila Saša Zidanšek Obreza morala obračunavati tudi sejnina za dopisne seje. OS se je odpovedal tudi sejnini za slavnostno sejo, kar bi moralo biti sprejeto kot sklep OS, je še dodala Tatjana Kobale Khodary.

Martina Zupančič je opazila, da je še nekaj odprtih postavk v zvezi z občinskim praznikom in jo je zanimalo ali se računni raznim izvajalcem in dobaviteljem vedno plačujejo tako pozno. Župan je povedal, da je to pač praksa. Zanimali so jo še stroški IUS infa in prekoračena poraba Sveta za preventivo in varstva v cestnem prometu, za kar je dobila odgovore OU in računovodstva. Računovodkinja Petra Slatinšek je še povedala, da v primeru neusklajenosti prihodkov in odhodkov program MF oddana finančna poročila občin zavrne, zato je v takih primerih nujen rebalans.

Martino Zupančič je zanimala še aktivnost Sveta za preventivo in varnost v cestnem prometu, saj še vedno ni urejen prehod za pešce Pihlbirt in avtobusno postajališče za šolarje v Ojstriški vasi. Zanimalo jo je tudi kako daleč so aktivnosti v zvezi s strukturnimi ukrepi v kmetijstvu, saj je na tej postavki v proračunu rezerviranih 20.000,00 eur. Saša Zidanšek Obreza je pojasnila, da od Zavoda za zdravstveno zavarovanje in Upravne enote Žalec ustreznih podatkov ni mogoče pridobiti, za kar ima tudi pisna dokazila, saj naj bi bil nemogoč računalniški izpis tovrstne evidence. Martina Zupančič je izrazila nejevoljo glede nerealizacije postavke, župan pa je predlagal porabo na področju npr. mlekarstva. Martina Zupančič je vztrajala, da je potrebno podpreti vse zavarovane kmete, saj v primeru financiranja investicij ne bi mogli pokriti vseh potreb. Vztrajala je, da se sprejme ustrezen sklep za porabo teh sredstev na osnovi seznanitve z nerealizacijo pobude. Predlagala je tudi razpis, namenjen vsem, ki so kmečko zavarovani. Župan je OU naročil, da se v zakonodaji preveri ali je možno subvencionirati kmečko zavarovanje. Svetnik Jože Cestnik je poudaril načelo »de minimis« in posredoval kontakt na Ministrstvu za finance (Peter Repovž; 01/8963432), ki daje soglasje v takih primerih.

Martina Zupančič je imela vprašanje glede postavke Redno vzdrževanje cest, kjer je realizacija samo 34,8 %, medtem , ko je na postavi Zimsko vzdrževanje cest visoka poraba. Ponovno je izpostavila problem javne razsvetljave- luč Gorjakovo.

Župan ji je svetoval, da posreduje pobudo pri oblikovanju novega proračuna (za leto 2010) ter pojasnil, da je na prihodkovni strani država »odrezala« 30 % prihodkov. Razsvetljavo bi bilo potrebno prihodnje leto dati v NRP-je. Martina Zupančič je omenila tudi svetlobno onesnaženje, župan pa je povedal, da je Občina dala izdelati tovrstno študijo z elaboratom. Vprašala je tudi glede stroška geodetskega načrta glede Doma starejših v letu 2009, župan pa je pojasnil, da je to osnova za zazidalni načrt. Zanimali so jo še stroški PZI Tabor 1, župan je pojasnil, da gre za trafo postajo, ki bo služila tudi za naselje Tabor, za POŠ z vrtcem, občinsko stavbo in Dom krajanov, stroški pa se pokrijejo 50:50 (Občina: SGP Kresnica). Zupančičevo so zanimali tudi odhodki glede Sklada Ribnica, hkrati pa ugotavlja, da se OU na strani odhodkov obnaša racionalno, saj so redki indeksi, ki prekoračujejo planirano porabo. Omenila je še promet z nepremičninami in NUSZ.

Župana je zanimalo zakaj imajo najemnine od stanovanj tako nizek indeks, Saša Zidanšek Obreza pa je povedala, da so obstoječe najemnine, adaptiranih stanovanj v Ojstriški vasi pa tudi nismo dali v najem.

Martino Zupančič je zanimalo, kaj zajema postavka Druge najemnine. Računovodkinja Petra Slatinšek je pojasnila, da gre za grobnine. Povprašala je tudi glede prekoračitve investicij. Župan je pojasnil, da se ob tem potrebno vprašati po potrebi za investiranje in da je kar nekaj projektov narejenih vnaprej, saj je do denarja možno priti le s skupnimi projekti, seveda pa to ni tempo, ki smo ga sposobni dolgoročno. Vedno je potrebno primerjati zadolženost z aktivo. Občina Tabor izvede le tisto infrastrukturo, ki jo ljudje uporabljajo!

Gregor Lukman je omenil Plankov log (komunalna infrastruktura), prihodke od prodaje (neuspešen razpis za prodajo občinskih stanovanj), kjer gre za veliko procentualno odstopanje. Zanimalo ga je, kje na odhodkovni strani se bo poraba krčila. Župan je odgovoril, da bo potrebno zmanjšati sprejete načrte, ki se naj bi v prihodnosti še izvedli, ter porabo uskladiti s tekočo politiko. Izveden bo tudi državni rebalans. Trenutno sodelujemo pri projektu kohezije v zvezi s ČN Kasaze, čakamo na ugodne razpise glede malih ČN (5 javni razpis), ki so sofinancirani v deležu 85 %, oz. realno v deležu 50 %, saj veliko stroškov ni priznanih in se tretirajo kot neupravičeni stroški. Zaključiti je potrebno izgradnjo primarnega voda kanalizacije in centralno čistilno napravo.

Svetnik Jože Cestnik je dodal, da so investicije na odhodkovni strani proračuna v Občini nizke in da bo v prihodnosti možno narediti še manj. Trenutno so rebalansi rak rana vseh slovenskih občin, ki so ob pripravi proračunov za leto 2009 računale na državna sredstva, le-ta pa je masovno črtala projekte. Državnih virov torej ni, pogodbe za projekte pa so že podpisane.

Podžupan Janko Drča je povedal, da glede odhodkov poslušamo samo kritike, o prihodkih pa nihče ne razmišlja. Investicije naj bi se v letu 2010 ustavile, saj bo potrebno poplačati obveznosti, nastale v letu 2009.

Župan je prisotne pozval za konkretne predloge. Povedal je, da ni res, da se evropski denar ne črpa, vendar je potrebno v takem primeru zagotoviti tudi lastne vire, sicer Evropa sredstev ne odobri.

Martina Zupančič je povedala, da država ne da garancije za sredstva lastne udeležbe.

Župan je seznanil z dejstvom, da Občina Tabor ne more samostojno kandidirati na razpise, zato pridejo v poštev samo povezovalni projekti, v katerih občina predstavlja 5 % višine sredstev celotnega projekta. Nanizal je problematiko projekta izgradnje kanalizacije v občinah SSD in izvajalca Vegrad, če bi npr. šel v stečaj.

Jožeta Cestnika je zanimalo, kako bo Občina »poslovala« ob koncu leta. Župan je pojasnil, da se bodo kratkoročne obveznosti (kredit) pretopili v dolgoročne obveznosti in da trenutno potekajo usklajevanja z Ministrstvom za finance. Zadolžitev je dovoljena v višini 8 % vrednosti letnega proračuna.

SKLEP:

Ni bil sprejet, ker je šlo samo za seznaitev.

K TOČKI 7: Sprejem akta o javno zasebnem partnerstvu.

Župan je OS uvodoma seznanil s potrebo o sprejemu akta glede na Zakon o javno-zasebnem partnerstvu in na koncu dodal, da je poleg izgradnje prizidka za potrebe 9-letne OŠ, potrebno povečati tudi kapacitete vrtca in jedilnice.

Martino Zupančič je zanimalo, zakaj potem plačujemo nezasedena mesta v vrtcu. Župan je omenil trenutne tožbe, ki grozijo županom, ki ne zagotavljajo prostih mest v vrtcih. Saša Zidanšek Obreza je dodala, da je trenutno vrtec poln oz., da so zasedena vsa prosta mesta. V letošnjem letu je bilo do sedaj rojenih 11 novorojenčkov.

Župan nadaljuje, da so razlogi za uvedbo 9-letke nezadostne prostorske kapacitete na področju vrtca, prehod cca. 60 učencev z vranske OŠ v Tabor, kar pomeni posledično premajhno jedilnico. Glede financiranja je načeloma varianta izbrana, saj na klasičen način (z zadolžitvijo) izvedba projekta ni možna. Edina primerna oblika je javno-zasebno partnerstvo, ko se z zasebnimi sredstvi financira javni projekt.

Poleg tega Zakon zahteva odločitve: 1. korak: sprejem koncesijskega akta, 2. korak: javni razpis z upoštevanjem kriterijev javnih naročil in konkurenčnega dialoga z vsakim od ponudnikom. Najcenejši projekt ni edino merilo; prinesiti mora maksimalne efekte z najnižjimi stroški. 3. korak: Komisija mora biti sestavljena iz ljudi z uni izobrazbo. 4. korak: konkurenčni dialog: tu bo morda sodeloval ves OS, ko bo šlo za izbor koncesionarja, ki bo nosilec JZ partnerstva. Zasebni partner prevzame vse rizike, vključno s stroški celotnega vzdrževanja, javni partner pa plačuje obratovalne stroške. 5. korak: podpis pogodbe; aktualni primer je celjska tržnica (pogodba je obsegala 90 strani). Po končanem partnerstvu gre projekt (prizidek z opremo) brezplačno v last in uporabo javnemu partnerju, JZ partnerstvo preneha, do takrat pa javni partner plačuje najemnino zasebnemu partnerju. ocenjena vrednost šole »na ključ« skupaj z opremo je cca. 1 milijon EUR. Gre za velik interes zasebnih partnerjev. Obveznost Občine je, da JZ partnerstvo izpelje skladno z Zakonom. Trenutno je to velika tržna niša za zasebnike, da dobijo delo. Pogodbo je potrebno predložiti tudi Ministrstvu za finance. Primeri JZ partnerstva so: OŠ Slovenj Gradec, celjska tržnica, ptujska športna dvorana, športni par Stožice v Ljubljani. Akt je osnova za zg. navedene aktivnosti, vendar to še ni pogodba! Občina bo tako na ta račun v 15 letih vplačala 1 milijon EUR, trenutno pa nas OŠ stane cca. 120.000,00 EUR letno (vključen 20 % delež stroškov, ki se nanaša na OŠ Vransko), plus 30.000,00 EUR letno šolski prevozi (Izletnik). Župan je povedal, da uprava na začetku delovanja 9-letke, dokler še ne bodo izpolnjeni vsi pogoji, ne bo locirana v Taboru, ampak bo še vedno skupna uprava na Vranskem. Ko v Taboru steče pedagoški proces za 9-letko, bomo ustanovili lastni javni zavod.

Gregor Lukman je povedal, da OS sprejema akte, ki so kot nek zakon na ravni občine, zato bi bilo potrebno pravno mnenje, da so vsebine neoporečne. Poleg tega glede na 2. člen Akta, OS ne ve, če je to res najučinkovitejši in najgospodarnejši način za zadovoljitev javnega interesa. Župan pojasni, da je to dikcija iz Zakona. Lukman je opozoril, da pri idejni zasnovi manjka navedba številke. Župan odgovori, da Akt velja le za ta projekt in nima pogodbenega značaja. Lukman ima pomisleke tudi glede 2. točke 5. člena Akta, ko župan imenuje strokovno komisijo za izbiro zasebnega partnerja. OS naj vse to dobil v vednost. V 6. členu je opredeljeno, da z Aktom delamo 1. korak dolgoročne investicije, zato naj bo le-ta zakonsko usklajena! Župan odgovori, da je Portal javnih naročil višjega ranga glede obveščanja v zvezi z razpisom in oddajo naročil, s katerega so razvidni vsi podatki. Lukman je opozoril še na 1. točko 7. člena in zahteval, da pogodbo pred podpisom preuči OS. Župan je povedal, da to ni predmet koncesijskega akta. Lukman opomni, da so s sprejetjem Akta definirani vsi postopki. Župan pove, da bo projekt del NRP-jev. V primeru tako aktivne vloge OS, pa mora OS potrditi še višino sredstev za nadzor, pravnike... Gregor Lukman je izpostavil riziko v primeru stečaja zasebnega partnerja.

Župan je pojasnil, da zasebni partner predloži bančno garancijo za izbiro novega izvajalca za izvedbo projekta v takem primeru. Pogodba je sestavljena v skladu z Zakonom. Na razpisu pa lahko kandidira tudi banka, ki ima »zadaj« gradbeno podjetje in obratno. Gregorja Lukmana je zanimalo ali je predmet Akta samo prizidek. Župan pove, da je Akt osnova za razpis in da to ni pogodba! Če ne pridemo do pravega partnerja, bomo ponovili razpis. Akt ni pogodba! JZ partnerstvo daje zasebnemu partnerju priložnost za izvedbo investicije in zanesljivega poplačila. Akt je osnova za pripravo razpisa, pogodba se oblikuje skupaj s strokovnjaki. Projekt je del NRP-jev in proračuna občine.

Martina Zupančič omeni prenos stavbne pravice na zasebnega partnerja. Župan pove, da mora zasebni partner pridobiti gradbeno dovoljenje. Če nima lastninske pravice oz. stavbne pravice, to ni možno; vse to bo vključevala pogodba.

Jože Cestnik je mnenja, da v Občini Tabor ni ljudi za primerno sestavo komisije.

Tatjana Kobale Khodary omeni 5. člen Akta, češ, da se za vse pooblasti župana, s čimer se ne strinja. Tudi Komisijo imenuje župan... Župan obrazloži, da vse to definira Zakon o JZ partnerstvu. Pogodba je verificirana na OS, nekdo pa mora sklepati posle... Tatjana Kobale Khodary doda, da se ne strinja z Zakonom.

Gregor Lukman je mnenja, da mora OS nekdo raztolmačiti Zakon. Župan predlaga, da OS prevzame funkcijo župana in sprejme ustrezni sklep.

Jože Cestnik naniza rešitev: pogodba bo imela pravne obligacije in zato ni problematična, sprejmeta se naj dva sklepa. Župan opozori na časovne roke. Sledi razprava. Župan OS pozove naj oblikujejo sklep v skladu z Zakonom o JZ partnerstvu.

Gregor Lukman pove, da je jasno, da bo projekt vodil župan, če je vse v skladu z Zakonom, naj se sprejme sklep, da je OS s tem seznanjen, saj je vrednost projekta vendar 1 milijon EUR! Sledi razprava glede predložitve pogodbe na OS. Župan OS pozove naj župan nadaljuje z aktivnostmi v skladu z Zakonom o JZ partnerstvu. Če ni zaupanja, župan odstopa od projekta: sprejet je bil sklep, sedaj pa županu niso omogočene aktivnosti.

Tatjana Kobale Khodary pove, da ni bilo definirano kako do 9-letke, ali preko MŠŠ...? Jože Cestnik se sprašuje ali je res toliko kandidatov za zasebnega partnerja.

Martina Zupančič poda ugotovitev, da je omenjeni 1 milijon EUR stroškov potrebno zaslužiti v 15 letih. Župan in podžupan odgovorita, da bodo to problemi zasebnega partnerja. Martino Zupančič zanima kaj bo v ta namen zastavil zasebni partner in pove, da ne razume finančne »slike«. Župan predlaga, da OS preuči Zakon. Gradbeno dovoljenje mora biti po terminskem planu pridobljeno do konca januarja 2010!

Gregor Lukman ugotovi, da Akt nima posledic, vendar se ne čuti dovolj odgovornega za odločanje dokler ni seznanjen z Zakonom. Ne želi sklepati v imenu občanov.

Martina Zupančič ne pozna zakonodaje, verjame pa, da jo je župan preučil in pozove OS k sprejemu sklepa o koncesijskem aktu. V 2. delu naj se oblikuje še en sklep kot varovalo: preden se podpiše pogodba, se z vsebino seznani OS, ki da dokončno mnenje. Župan opozori, da sklep ne sme biti v nasprotju z Zakonom. Jože Cestnik doda, da je župan tako dolžan zadržati sklep, če ni v skladu z zakonodajo. Gregor Lukman predlaga, da se plača pravno svetovanje. Zupančičeva je za dokončen podpis pogodbe šele po tem, ko jo akceptira OS. Župan pojasni, da postopek ni prepuščen naključjem, ampak so vse faze predvidene. Tudi, če bi pobuda za izgradnjo 9-letke prišla od zunaj, bi morali biti vsi postopki v skladu z Zakonom! Vse je definirano. OS naj sprejme sklep, da se vse aktivnosti izvajajo v skladu z zakonom, ne samo sklepanje pogodbe! Hočem, da OS kontrolira vse moje aktivnosti, ne samo na koncu pri pogodbi, doda župan. Zakon zahteva katere sklepe mora župan pridobiti s strani OS. Če v OS niso strokovnjaki za pravo, ne morejo preučevati pogodbe.

Podžupan pove, da je koncesionar izbran preko javnega naročila in da je župan kazensko odgovoren, če se izbor ne opravi v skladu z določili javnih naročil, v katerih je vse opredeljeno. Omeni sistem gradnje po srebrni knjigi, ko je za vse odgovoren izvajalec. Pogodba je sestavni del razpisa in se kasneje ne da spreminjati!

Martina Zupančič želi, da se pogoji razpisa obravnavajo na OS, župan predlaga, da se za to pooblasti Komisija. Zupančičeva omeni morebitne zaplete. Župan še enkrat pove, da je v Zakonu vse definirano, in sicer Komisija celo v 10. členih, potrdi pa jo OS.

Tatjana Kobale Khodary pove, da župan imenuje Komisijo in da nikjer ne piše, da jo potrdi OS. Župan odgovori, da zakon vse definira in da če OS imenuje Komisijo, še ne pomeni, da jo izbere. Kobaletova doda, da OS za vse pooblasti župana in se razburi, da se je šola gradila pred 4 leti in zakaj ne vključimo v projekt MŠŠ in hkrati doda, da zato, ker nismo upravičeni do sofinanciranja. Pred tem naj bi se za 9-letko namenilo podstrešje, zdaj bo prizidek... Župan pove, da so odločitev izkazale študije in da se je v preteklosti gradila šola za potrebe 6-letke oz. prvih dveh triad. Župan Kobaletovi predlaga, da sama predlaga sklep. Le-ta ga naj ne bi oblikovala, ker ne zaupa županu.

Gregor Lukman ne pozna Zakona, zato ne bo dodatno sklepal.

Župan predlaga OS, da sprejme sklep, da mora biti Akt v skladu z Zakonom in da Akta ne bo umaknil z dnevnega reda, saj se tako poruši terminski plan.

Gregor Lukman predlaga, da se o tem glasuje na naslednji seji. Župan predlaga OS, da naroči študijo o najboljši izvedbi glede gradnje in doda, da mora občina MŠŠ posredovati DIIP s strukturo financiranja in da morebitna sredstva sofinanciranja z njihove strani lahko pričakujemo v obdobju 2012-13.

Zupančičeva omeni škodo, ki bi lahko nastala, če bi se Akt obravnaval šele na naslednji seji. Župan seznani, da samo izbor zasebnega partnerja po postopkih traja 2 meseca in da z gradnjo ne moremo začeti šele marca prihodnje leto. Martina Zupančič omeni problematiko županskih volitev, Kobaletova pa obljubo župana glede šole v 1. mandatu, ki jo je izpolnil in da sedaj ni sredstev za graditev prizidka. Župan še enkrat pove, da ne more nadaljevati z aktivnostmi, če Akta OS ne sprejme.

Zupančičeva omeni možnost graditve v letu 2012. Župan v tem primeru napove možnost 2-izmenskega pouka, preobremenjene kapacitete vranske OŠ in sofinanciranje le-te za delež naših učencev. OS pozove naj preuči Zakon in skliče izredno sejo.

Podžupan obrazloži pomen bančne garancije za resnost ponudbe, Zupančičeva pa izrazi zaskrbljenost, saj se bo za 15 let obremenil proračun Občine Tabor.

Župan pove, da bo zadeva vidna v NRP-jih.

Gregor Lukman doda, da bo postavka fiksna glede na pogodbo in pozove, da se zadeva sprejme na naslednji seji. Župan pove, da Akt ni odlok, ki bi zahteval poseben postopek sprejemanja. Gregor Lukman predlaga isti postopek sprejema kot velja za ostale akte. Župan ponovno pozove OS, da predlaga študijo o najučinkovitejšem financiranju šole.

Gregor Lukman opomni, da OS do sedaj še ni videl družbene pogodbe glede Jurijevega doma. Župan odgovori, da je pogodba na vpogled pri OU, ni pa namenjena za kroženje. Gregor Lukman omeni problem procedure in meni, da se nič ne zamudi, če se Akt obravnava na naslednji seji. Župan ponovno pozove OS, da se odloči in oblikuje sklep.

Oblikujeta se dva sklepa na predlog svetnika Jožete Cestnika in tako OS sprejme sklepa:

SKLEP 7/1: Občinski svet Občine Tabor sprejme Koncesijski akt o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnja prizidka, adaptacija za širitev vrtca ter povečanje kapacitet jedilnice Podružnične osnovne šole Tabor, za namen uvedbe popolne devetletke v predlagani obliki.

Sklep je bil sprejet s 4 glasovi ZA in 3 PROTI (od 7 prisotnih).

SKLEP 7/2: Občinski svet Občine Tabor sklepa o primernosti razpisne dokumentacije v zvezi z razpisom za javno-zasebno partnerstvo za izvedbo projekta izgradnja prizidka, adaptacija za širitev vrtca ter povečanje kapacitet jedilnice Podružnične osnovne šole Tabor, za namen uvedbe popolne devetletke v predlagani obliki.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA in 2 PROTI (od 7 prisotnih).

K TOČKI 8: Pobude in vprašanja:

Ivan Lukman je postavil vprašanje glede kabliranja električne napeljave in opozoril, da je bližnji kolovoz poln jam in blata ter pozval, da se očisti kanal na koncu naselja Tabor (meteorne vode, izpraznitev greznice več stanovanjske zgradbe Tabor23). Povedal je še, da je kolovoz pri Kurniku neprevozen. Župan je pojasnil, da že potekajo aktivnosti izgradnje križišča in da je vse v izvedbi »države«.

Kobaletova zahteva, da je OS s takšnimi zadevami seznanjen in ima hkrati vprašanje glede širjenja ceste pri naselju, ki ga je gradilo SGP Kresnica. Župan poudari sedanjo večjo varnost in ji predlaga, da sproži upravni spor, saj gradbeno dovoljenje dodeljuje UE.

Kobaletova omeni tudi pisemske pošiljke v zvezi z dokumentacijo s strani Inšpektorata za okolje in prostor, ki so bile poslane nekaterim občanom.

Zupančičeva zahteva, da so pisna vprašanja, ki jih je posredovala na OS in odgovori OU objavljeni v časopisu Novice, za kar ji župan pove, da jih ima možnost objaviti sama. Ponovno izpostavi problematiko glede »črne točke« Pihlbirt, javne razsvetljave Gorjakovo, melioracijskih kanalov.

Gregor Lukman poudari ozka grla kanalizacije v Ojstriški vasi in ga zanima kaj je bilo narejenega na tem področju.

Zupančičeva doda ozko grlo na cesti skozi Ojstriško vas, problem obnove vodovoda.

OU je zadolžena, da poda določena pojasnila glede vprašanj Ivana Lukmana in da ukrepa, kjer je potrebno.

Župan pove, da so finančni viri omejeni. Po cestah bo prišla v izvedbo kanalizacija in vodovod.

Seja je bila zaključena ob 22.30. uri.

Zapisala:
Saša ZIDANŠEK OBREZA

Župan
Vilko JAZBINŠEK